

Van: [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 23 januari 2021 14:14

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Antwoord op aangetekend schrijven van 08/01/2021

[REDACTED] en bestuur van OCMW Mol,

Ik heb uw aangetekend schrijven van 08/01/2021 in goede orde ontvangen. Ik heb eveneens nota genomen van de valse beschuldigen, geuit door OCMW over de "ontvangen regelmatige giften".

Aangezien ik niet akkoord ga en ik beroep aanteken bij de arbeidsrechtbank, ook voor U is artikel 30 en 31 van de wet van 26 mei 2002 van toepassing. Ik heb **steeds correct, en in eer en geweten** U als maatschappelijk werkster op de hoogte gebracht van alle verhandelingen. U weet best dat er geen giften zijn (zie bankuittreksels).

Gelet: Aangezien er reeds twee terugbetalingen zijn gebeurd van geleende gelden van mijn moeder:

1. Het vonnis toont aan dat U tijdens de rechtszaak ook al de lening op mijn verkochte handelwoning aankaart als gift, waarvoor U bent berispt. Ik heb direct na de verkoop van de woning, de 48.000€ als lening terugbetaald aan mijn moeder.

Aangezien U tijdens de rechtszaak wist dat de hierboven beschreven 48.000€ die als gift geen stand zou houden, en U met voorbedachte raden de leningen die mijn moeder reeds vóór het vonnis betaalde, achterwege hebt gelaten in deze hoorzitting, om op later tijdstip dit nog eens aan te kaarten.

2. Alsook op 12/07/2017 6.000€ (zijnde achterstallige OCMW gelden uit vorig vonnis) terwijl mijn moeder gedurende die tijdsduur van de rechtszaak de volledige financiële kost op zich nam.

Nota: Vanaf ambtswege schrapping, vastgesteld door Binnenlandse Zaken dat dit onterecht was, met gevolg van het ontnemen van mijn invaliditeit, is mijn moeder genoodzaakt geweest tot op heden om financieel bij te springen, waarvoor ik haar zeer dankbaar ben. Bij iedere storting, als lening, met de vermelding "terug te vorderen", waaraan ik me ook zal houden vanaf het moment dat het financieel mogelijk is (zie vorig item onder Gelet).

Het machtsmisbruik om mensen met voorbedachte raden te ruïneren zijn ernstige feiten en dit is blijkbaar een herhaling van de vorige feiten.

Corona heeft ons geleerd dat mensen die in geldnood komen zelfmoord plegen! Ook het pesten van mensen leidt tot deze daad.

Bij een vorig gesprek gaf U me aan om budgetbeheer te overwegen, wat me niet erg aansprak. Ik moet mijn mening herzien en vraag, bij deze, budgetbeheer aan.

25/01/2021

Gelet: vanaf 1 februari 2021 zal mijn moeder geen geleende gelden meer storten om rekeningen te voldoen onder budgetbeheer. Tot op heden zijn steeds correct alle betalingen tijdig voldaan.

U mag mij verklaren hoe U deze klus gaat klaren met een budget van 789,01€ op 1/1/2021.

1. Zoals U me vorig gesprek vroeg om mijn moeder af te betalen zou ik hiervoor graag maandelijks een kleine afbetaling ingelast zien. (Rekeningnummer volgt)
2. Huishuur: 681,62€ (tot op heden)
3. Telenet, Eneco, Lampiris, Aras als maandelijksse betalingen.
4. De voorzorg, Pidpa als 3 maandelijksse betalingen.
5. Autoverzekering – taks, Fam verzekering, Zorgkas, Diftar, Orthopedische schoenen als jaarlijkse betalingen.
6. Op regelmatige basis: bloedonderzoek, Apotheker, Dokter en Tandarts.
7. Wekelijkse inkopen.

Graag schriftelijke treffingen teneinde het budgetbeheer in orde te brengen.

Tijdig iedere week de betalingen en het overzicht van het beheer, zodat ik zelf wanbetalingen kan nagaan.

Mag ik U er op wijzen alle rekeningen en vaste kosten tijdig en correct te beheren.

Wanbetalingen, of laattijdige betalingen waarvoor intresten worden verrekend zijn **niet** voor mijn rekening, potje breken is potje betalen!

Indien ik door budgetbeheer in schuldbemiddeling terecht kom zijn alle kosten hieraan verbonden voor rekening van OCMW.

Gelet breek uw eigen regels niet op budgetbeheer, en ik citeer: "De leefomstandigheden en het welzijn van de personen verbeteren en/of grotere bestaansonzekerheid **vermijden**". Citaat uit <http://www.ocmw-info-cpas.be/>.

Vlak na het vonnis hebt U (OCMW) mij gedwongen, waarvan bewijzen, dat U mij documenten liet ondertekenen dat U het "niet vorderbare" toch terug vorderde ondanks de uitspraak van het vonnis.

Aangezien in de schriftelijk ondertekende verklaring van het OCMW, waar U verklaart en ik citeer: "Mijnheer V. heeft het vertrouwen in de maatschappij verloren", einde citaat. Deze verklaring mag ook uitlegt worden tijdens de rechtszaak.

Vanaf heden, doordat ik mijn vertrouwen in uw instantie heb verloren, wil ik alles schriftelijk behandeld zien te worden.

Een OCMW regel die U overtreedt afkomstig van de website: <https://www.vlaanderen.be/dienstverlening-van-de-openbare-centra-voor-maatschappelijk-welzijn-ocmw>: "Is uw inkomen ontoereikend? Dan komt u misschien in aanmerking voor bijkomende financiële steun.". Tegenstrijdig met Uw bewering dat in mijn geval met een leefloon onder het bestaansminimum, afgedwongen tijdens de hoorzitting met leugens door een centrum van maatschappelijk welzijn. Aangezien ik al jaren na het vonnis aantoon aan het OCMW dat mijn leefloon ontoereikend is.

Aangezien gerechtelijke wetten een verbod op een herberekening op het leefloon niet mag uitgevoerd worden tot na het vonnis, de fout die U vorige rechtszaak ook maakte.

Mag ik u bij deze, op de hoogte stellen, dat ik met alle nodige bewijsstukken beroep zal instellen bij de Arbeidsrechtbank van Antwerpen te Turnhout.

Ik onderteken,

F. V. [REDACTED]